

“ZONAGE”: LECTURE ET EVALUATION DU “GRAND ZONAGE” (GZ) EN SUIVANT LA METHODOLOGIE DE LA “GRANDE FILIERE” (GF) ⁽¹⁾

“ZONATION”: INTERPRETATION AND ESTIMATION OF “GREAT ZONATION” (GZ) FOLLOWING THE BASE METHODOLOGY OF “GRANDE FILIERA” (GF) (GREAT CHAIN)

Giovanni Cargnello

(Collaboration de Luciano Pezza)

Directeur SOC Tecniche Colturali - Istituto Sperimentale per la Viticoltura

- Via E. De Nicola, 41 - 31015 Conegliano (TV) Italy

E-mail cargnellogiovanni@libero.it tel. +39-0438-456747 fax +39-0438-64779

Resumé

Dans des travaux précédents sur le zonage, on a traité de la « Grande Filière », du « terroir », du « territoire », de la « "Terra" » (« Terre »), des « Petits zonages ou sub-zonages », du « Grand Zonage », de la qualité (nous en avons classifié plus de quatre-vingt-dix), des « Grands Objectifs » (GO) de l'activité vitivinicole et des moyens utilisés pour les atteindre. Dans le « GRAND ZONAGE » (GZ) nous avons précisé que pour zoner, nous partons des aspects économiques, sociaux et existentiels que représentent du bas vers le haut en filière les « GRANDS OBJECTIFS » (GO) de l'activité vitivinicole et donc du zonage et non pas des aspects « techniques » tels que par exemple le sol, le climat, le modèle de vignoble et sa gestion, etc., qui représentent les « MOYENS » pour atteindre les grands objectifs cités ci-dessus (Cargnello G. 1995, 1997, 1999a-b-c-d, 200a-b et 2003a-c-d). Il faut donc souligner que les « grands objectifs » ne doivent pas être confondus, comme c'est souvent le cas dans notre secteur, avec les moyens utilisés pour atteindre ces objectifs. « Zoner » (« Grand Zonage ») en incluant aussi la lecture et l'évaluation de ce zonage, objet de ce travail, en suivant la méthodologie de base de la « GRANDE FILIERE » (GF) signifie donc, entre autre, opérer aussi bien dans la « globalité », de façon équilibrée soutenable solidaire au niveau temps, économique et social et réalistiquement « qualitatif », aussi bien en syntonie (au mieux) avec les 54 descripteurs d'ordre technique économique social existentiel prévus dans la « Grande Filière ».

On exposera dans ce travail la lecture et l'évaluation du zonage d'après ce qui a été exposé ci-dessus. Lecture et évaluation qui à la suite des recherches conduites à l'étranger aussi a suscité un vif intérêt et nous a encouragé à intensifier ces recherches.

Mots-clé: zonage, grand zonage, petit zonage vitivinicole, terre, territoire, terroir, qualité, grande filière.

Summary

In previous papers on zonation we investigated: so called “GRANDE FILIERA” (GF) (“Great chain”), “terroir”, “Terra”, “Small zonations or sub-zonations”, “Great zonation”, qualities (we have classified more than ninety), economy of qualities, as well as “GREAT OBJECTIVES” (GO) of vitivinicultural activity and means utilised for its achievement.

In “GREAT ZONATION” (GZ) we have specified that in order to zonate, it is necessary to start from economic, social and existential aspects which in filiera from below to above represent “GREAT OBJECTIVES” (GO) also of vitivinicultural activity and thus of zonation, and not from “technical” aspects such as soil, climate, vineyard model and its management, etc. which represent “MEANS” for achievements of “great objectives” above mentioned (Cargnello G., 1995, 1997, 1999a-b-c-d, 2000a-b and 2003a-c-d).

Must be therefore said again that “great objectives” shouldn't be messed-up, as frequently happens in our branch, with means utilised for achievement of such objectives.

⁽¹⁾ Travail effectué dans le cadre de la collaboration avec l'ARSIAL (Agence pour la Recherche, le Développement et l'Innovation Agronomique du Latium).

Consequently “Zonating” (“Great Zonation”) comprised between interpretation and estimation of zonation, following the base methodology of “Great Chain” means, among other things, to operate in “globality” and in sustainable equal mode on tempistic, economic-social and realistically “qualitative” level, also in harmony (the best) with listed descriptors.

In the present paper, zonation interpretation and estimation will be treated as explained above. Type of interpretation and estimation that after researches conducted by foreign researches have risen in importance and have stimulated us to intensify our investigations in that sense.

Key word: zoning, great zonation, little zonation, interpretatio, estimation, quality, land, great chain.

1- INTRODUCTION

Vu ce que nous avons publié précédemment sur ces sujets (Cargnello G., 1995, 1997, 1999a-b-c-d, 2000a-b, 2002, 2003a-b-c-d ; Milotic A. et coll., 1999, 2000, 2001 ; Persuric G. et coll., 2000, 2002, 2003). Etant donné qu’avec le vin nous, et pas seulement nous, désirons « boire », « déguster » aussi le territoire et nous avons tous un « territoire » auquel faire référence, et dont on peut se vanter, plus ou moins perçu par le consommateur (Cargnello G., 2004). Etant donné que dans le zonage (« Grand Zonage » (Cargnello G., L.c.) nous partons en filière des aspects existentiels, sociaux et économiques qui sont corrélés de façon équitable soutenable solidaire entre eux et avec les autres ressources (« moyens » du territoire, parmi lesquels je rappelle le « terroir »), en suivant une méthodologie base égale pour tous au niveau philosophique, qui doit se prêter d’une manière adéquate comme instrument applicatif à un niveau de caractère soutenable équitable global au niveau 1- universel, 2-européen, 3-national, 4-régional, 5-provincial, 6-territorial, 7-local. Cette méthodologie part d’un modèle base idéal de référence guide générale d’où proviennent tous les modèles applicatifs, y compris ceux de la lecture et de l’évaluation du zonage analytique mis en place sur 54 variables base (« GRANDES VARIABLES - GV ») concernant les aspects technique, économique, social, existentiel, éthique, moral et concernant des sous variables d’ordre divers. Pour la lecture et l’évaluation du paysage global, les niveaux (ordres) étaient au nombre de 14 sur les 472 sous variables considérées (Cargnello G., 2003c). La méthodologie base prévoit de regrouper de façon homogène les 54 variables jusqu’à arriver à (A)4 regroupements concernant les variables du type 1-existential, 2-social, 3-économique, 4-technique, (B)et à 3 regroupements en regroupant les variables au point 1 et 2, (C)et à un regroupement global de toutes les variables, comme nous pourrons le voir par la suite. Les trois premiers regroupements (A)représentent pour nous en filière, si l’on procède du haut vers le bas, les objectifs (« GRANDS OBJECTIFS » - GO) de l’activité vitivinicole et le quatrième regroupement regroupe les « MOYENS » utilisés pour atteindre ces objectifs, parmi lesquels je rappelle par exemple le terroir, la qualité organoleptique technique, la mécanisation et bien évidemment le « zonage », etc.. Etant donné que dans de précédents travaux nous avons publié que l’activité vitivinicole, maintenant plus que jamais, doit être de plus en plus une activité d’entreprise intégrée harmonieusement et de façon équitable soutenable solidaire dans le territoire et de plus en plus au service de l’« homme », du « milieu » et de l’« entrepreneur » et comme telle c’est une activité économique, sociale et existentielle de filière (« GRANDE FILIERE » - GF) et non pas à compartiment étanche (Cargnello G., L.c.). Elle doit donc être projetée et conduite pour atteindre le maximum (meilleur : équitable solidaire soutenable) du profit d’entreprise, du profit social et du profit existentiel, qui représentent en filière, en partant du bas, les vrais, les « GRANDS OBJECTIFS - GO » de l’activité vinicole, entre autre, en utilisant divers **moyens** (ex. techniques, économiques, sociaux, existentiels, culturels, du paysage, etc.) (Cargnello G., L.c.).

Il faut souligner que l’on ne doit donc pas confondre les **moyens**, comme cela arrive malheureusement encore, [ex. qualité dans ses diversités (nous en avons catalogué plus de quatre-vingt-dix y compris celle équitable solidaire, celle éthique, celle économique, celle sociale, celle existentielle, celle salubre, celle organoleptique technique, c’est-à-dire exprimée par le technicien pour la distinguer, comme nous l’avons fait, de celle exprimée par le consommateur: la « Préférence », etc.- Cargnello G., 1995, 1999d et 2000a-b), les génotypes, les systèmes de conduite, la mécanisation, le zonage, etc.], avec les **objectifs** de l’activité vitivinicole exposés ci-dessus (Cargnello G., L.c.).

Nous pensons aussi devoir souligner qu’il ne faut pas confondre par exemple l’étude des environnements, (Petit zonage, ou zonages thématiques, ou zonages techniques) avec le « Zonage »: c’est-à-dire avec le « GRAND ZONAGE (GZ) » (Cargnello, G., 1999a et 1999b) qui doit s’harmoniser

avec les valeurs essentielles, sociales, économiques concrétisées à travers divers moyens (Cargnello G., L.c. ; Touzard JC et coll., 1998 ; Cargnello G., 2001, 2003).

Cette méthodologie qui n'est pas une philosophie abstraite, mais qui est fondamentale pour **améliorer au mieux la qualité globale de la vie de l'homme et du milieu** entendu dans le sens le plus ample du mot, (ainsi que la qualité économique) a été appliquée avec succès à l'étranger aussi et elle semble décidément s'affirmer.

Il faut souligner de même que la méthodologie base de la « Grande Filière Base » (GFB) a été mise au point par exemple aussi pour la « lecture et l'évaluation » par exemple du « zonage » (« Grand Zonage ») objet de ce travail.

2- MATERIELS ET METHODES

Dans les nouvelles planifications en filière du territoire ainsi que dans celle existant actuellement (« **Grands Plans d'Urbanisme-Grands Zonages** ») il faut aussi prendre en considération maintenant plus que jamais la « TERRA » (Terre) (Veronelli L., 1998a, 1998b, 2003) entendue comme génitrice des ressources viticoles mais aussi de toutes les autres ressources du territoire (humaines, historiques, culturelles, de culture, intellectuelles, monumentales, du paysage, du secteur primaire, secondaire, tertiaire, etc...)

Il faut donc donner au « Zonage Vitivinicole » («Petit Zonage ») son importance et il doit être considéré non pas individuellement mais en synergie avec le contexte général de toutes les ressources du territoire (de la « Terre ») car il en est valorisé et il les valorise, ainsi qu'il est prévu dans notre sois-disant « GRAND ZONAGE » (GZ) (Cargnello G., L.c.).

« Grand » pour le distinguer du « Petit Zonage » (PZ) ou « zonages techniques » ou « zonages par thématiques », c'est-à-dire ceux qui se limitent à ne considérer que les aspects « techniques », comme par exemple l'étude des terroirs entendu uniquement comme sol et climat (Cargnello G., 1999a).

Donnant pour acquis au niveau méthodologique de base ce qui a déjà été publié sur cet argument, nous renvoyons aux compte-rendus suivants: Cargnello G., 1999a, 1999b, 1999c, 2000a et 2003a-b-c; Touzard J.C., Carbonneau A. et Cargnello G., 1999 et surtout au livre de Carbonneau A. et Cargnello G., 2003.

Si nous considérons que le schéma méthodologique de filière du « GRAND ZONAGE VITIVINICOLE » (GZVV) [GRANDS PLANS (Regolatore) D'URBANISME VITIVINICOLE (GPRVV)] qui fait partie intégrante, comme nous l'avons dit, de façon harmonique et synergique de la « GRANDE FILIERE BASE GENERALE » (GFBG) (Cargnello G., 1999d et 2003 a), « GRAND PLAN D'URBANISME BASE GENERAL » (GPRBG), « GRAND ZONAGE BASE GENERAL » (GZBG), étant donné le tout respect à l' (univers) ETHIQUE-MORAL-LEGAL-CULTUREL (QUALITE) on peut synthétiser cette filière de la façon suivante: « GRANDE FILIERE BASE ET GENERALE » (GFB) → « GRAND PLAN D'URBANISME GENERAL » (GPRG) → « GRAND PLAN D'URBANISME GENERAL AGRICOLE » (GPRGA)→ « GRAND PLAN D'URBANISME GENERAL VITICOLE »(GPRGV)→ « GRAND PLAN D'URBANISME GENERAL VITIVINICOLE » (GPRGVV). De grands plans d'urbanisme (« GRAND ZONAGE ») en amont duquel, nous le précisons, il doit y avoir une connaissance appropriée de la politique et des normes: mondiale → européenne → nationale → régionale → provinciale → communale → ainsi que les réglementations des us et coutumes, des divers accords, etc., (Cargnello G., 1999).

Pour des raisons évidentes de place, on a choisi de représenter le tableau et la figure A de base sous cette forme.

Si nous considérons maintenant que la lecture et l'évaluation par exemple du zonage, du « GRAND ZONAGE », à notre avis, doit partir de ces bases, elle doit être effectuée d'après ce qui a été exposé ci-dessus et suivant la filière reportée dans la figure A.

Considérant pour acquis au niveau méthodologique ce qui a été déjà publié dans un travail (Cargnello G., 2003a-c, Carbonneau A., Cargnello G., 2003) auquel nous renvoyons, dans lequel un système de conduite, un modèle productif, mais aussi un paysage, **et dans ce cas précis le zonage d'un bassin productif**, etc., est et peut être lu et jugé à travers diverses variables, auxquelles on a donné un « coefficient d'importance » (un « poids »).

Considérant que, comme on l'a prévu, cette première méthodologie de base a été aussi mise à jour philosophiquement et méthodologiquement pour être appliquée par exemple aussi « à la lecture et à l'évaluation du zonage » dans ce cas (« Grand Zonage appelé Latium »).

Cette méthodologie initiale de base suivie dans ces recherches est donc fondamentalement celle de la « Grande Filière » citée ci-dessus.

Une fois la zone définie, on est passé à la formation du panel de juges spécifique: aspect de fondamentale importance [dans ce cas particulier, ils étaient au nombre de 12 appartenant au monde politique, administratif et technique, c'est-à-dire composé par tous les préposés intéressés aux travaux], qui (sur une liste d'orientation pré-constituée très élargie et non définitive) a déterminé les variables ainsi que le « poids » (importance) qu'il faut leur donner comme on l'expose ci-dessous et comme schématisé dans le **TABLEAU 1** et dans la **FIGURE 1**. Ces variables de premier niveau (« **GRANDES VARIABLES - GV**») exprimées par le panel et leurs « poids » (en %) sont représentées dans le **TABLEAU 1** et visualisées dans la **FIGURE 1**.

Donnant donc pour acquis au niveau méthodologique les variables de premier niveau (« **GRANDES VARIABLES** ») et leurs poids, reportées dans le tableau 1, il est maintenant possible d'effectuer l'évaluation globale générale synthétique et analytique de lecture et d'évaluation harmonique générale globale par exemple d'une zone (« Grand Zonage ») en suivant la méthodologie de la « Grande Filière », (Cargnello G., 2003a-b-c, Carbonneau A., Cargnello G., 2003).

Nous avons déjà dit que la méthodologie de base que nous avons suivi ici, pour laquelle on renvoie à celle reportée en bibliographie (Cargnello G., 2003 a-c; Carbonneau A., Cargnello G., 2003) et les valeurs maximales (100 points) attribuées aux variables, se rapportent à la syntonie maximale (=100) par exemple 1- avec les aspirations existentielles globales de l'homme = qualité globale existentielle de l'homme ; 2-avec les grandes aspirations de ce territoire ; 3-avec la salubrité, la sauvegarde et la tutelle de l'homme ; 4-avec la salubrité, la sauvegarde et la tutelle de l'environnement entendu dans le sens le plus large du terme ; 5-avec les plans d'urbanisme au niveau de la qualité éthique, morale, productive ; 6-avec les employés ; 7-avec le « **GRAND MARCHÉ** » comprenant toutes les composantes ; 8-avec la communication ; 9-avec l'originalité, l'innovation dans la tradition ; 10-avec l'image ; 11-avec le paysage global : 12-avec l'hospitalité globale : touristique, vitivinicole, agricole, culturelle ; 13-avec l'activité d'innovation (par exemple le tourisme, l'artisanat, la culture, le primaire, le secondaire, le tertiaire, etc.) ; 14-avec la culture ; 15-avec l'histoire – tradition ; 16-avec la qualité (profit) globale concernant les « Grands Objectifs » de l'existence humaine et (17-qualité – profit social) de la société, du territoire : 18-avec la somme (équo soutenable solidaire) de toutes les qualités (préférence) perçues par le consommateur (« **GRANDE PREFERENCE** ») (Cargnello G., 1995) ; avec la garantie absolue et concrète (la certification ne suffit pas) 19- pour le consommateur et le territoire [traçage, repérage, prix équitables soutenable solidaire et transparents à partir de la source (Veronelli L., 2004) jusqu'au consommateur et au-delà] 20-et avec l'aspect (qualité) éthique – moral - du milieu équo soutenable solidaire) de toutes les filières productives ; 21-avec la politique et les normes locales, provinciales, régionales, nationales, européennes et internationales, ainsi que les us et coutumes ; 22-avec les organisations professionnelles et non professionnelles, (exemple : producteurs, associations syndicales, sociales, de profit et de non profit, etc..) de façon équo soutenable solidaire : 23-avec la qualité maximale (profit) d'entreprise en harmonie équitale soutenable solidaire avec le territoire et avec la centralité de l'homme ; 24-avec le monde des entrepreneurs et leur culture et capacité d'entreprenariat dans un contexte de progrès sain et équitale soutenable solidaire : 25-avec les reconnaissances très qualifiantes et qualifiées (ex. internationales) ; 26-avec le modèle productif technique global idéal (« **GRAND MODELE PRODUCTIF** ») ; 27-avec la somme (équitale soutenable solidaire technique) de toutes les qualités (« **GRANDE QUALITE** ») (Cargnello G., 1995) ; 28-avec l'univers concernant l'efficacité, le respect et l'« exploitation éthique équitale soutenable solidaire des ressources de l'écosystème (« **GRANDE ECOEFFICACITE** ») ; 29-avec les meilleurs induction, contrôle, emmagasinement, distribution, consommation et réutilisation des ressources hydriques et contrôle des calamités ; 30-avec la possibilité d'avoir une quantité supérieure et plus éthique des facilités de paiement et/ou des contributions financières ; 31-avec la possibilité d'exploiter au mieux l'origine et (32) les caractéristiques de typicité et d'originalité des productions ; 33-avec une meilleure « exploitation » des énergies alternatives à celles traditionnelles non soutenables avec une utilisation plus rationnelle ; 34-avec un transfert plus rapide des données d'une recherche et (35) avec cette recherche elle-même (« **GRANDE RECHERCHE** ») ; 36-avec

l'innovation du système productif au niveau technique ; 37-d'un côté avec une plus grande disponibilité de capitaux et de l'autre avec un moindre besoin d'investir ; 38-avec moins de demande quant aux interventions ; 39-avec une qualité organoleptique préférée (préférence) élevée, perçue par le consommateur ; 40-avec un emploi total des ressources élevé ; 41-avec une sensibilité maximale envers la biodiversité humaine, animale et végétale (« **GRANDE BIODIVERSITE** ») ; 42-avec le meilleur parc-jardin animal et végétal ; 43-avec la possibilité d'une mécanisation intégrale et en même temps très peu (l'optimal serait qu'il n'y en ait aucune en dehors de la plantation et de la vendange) d'interventions manuelles et mécaniques ; 44-avec la possibilité de s'adapter dans le temps et dans l'espace de façon soutenable en temps utile, économiquement et techniquement ; 45-avec la qualité (ex. sensorielle de l'oenologue, des autres catégories du secteur, oenochimique, etc..) ; 46- avec un bas coût unitaire total ; 47-avec une grande utilisation de la main d'oeuvre ; 48-avec une utilisation constante de la main d'oeuvre tout au long de l'année ; 49- avec de bas frais totaux unitaires de culture ; 50- avec des échanges plus nombreux (culturels, sociaux, économiques, techniques, etc..) ; 51- avec un coût total et (52) des frais de culture élevés par bassin ; 53- avec la tutelle, la défense des ressources autochtones historiques, typiques, originales du territoire, dans un contexte de équo « soutenabilité » (caractère soutenable) économique sociale existentielle éthique, c'est-à-dire un pas en arrière vers le futur ; 54-avec de même une certification éthique-morale du système productif.

Nous pensons donc que l'objectif maximal est d'avoir plus de main d'oeuvre et de moyens et en même temps d'obtenir un coût de production et une utilisation des moyens inférieurs par unité de produit.

Nous pensons par ailleurs qu'il faudrait réussir à obtenir une vitiviniculture complètement mécanisable, avec comme uniques interventions la plantation et la vendange, comme il est prévu par notre modèle productif de la série « R 3000 C » (Cargnello G., 1986), car par exemple chaque intervention a un coût, qui ne peut être justifié que s'il est soutenable de façon équitable au niveau technique, économique et social.

Un autre aspect que nous voulons mettre en relief est le prix équo soutenable solidaire transparent tout au long de la filière : du territoire au producteur, au consommateur et plus loin encore.

RESULTATS ET DISCUSSION

On a donc pu définir le **modèle idéal de base global local général** (GGLG) de référence concernant par exemple les variables de base ou de premier niveau (« Grandes Variables ») (tableau 1) auquel se rapporter pour juger ensuite très synthétiquement et/ou plus ou moins analytiquement (de 1 à 54 regroupements ou variables) avec cette même méthodologie celles qui font l'objet d'une lecture et d'une évaluation spécifique (GGLS) par exemple du zonage (« Grand Zonage ») d'un « Paysage spécifique global des Vignes et des Vins », ecc.

Il est important de souligner que si le panel des juges avait été international, le modèle idéal de base global, au lieu d'être local général ou locale spécifique, aurait été universel c'est-à-dire valable au niveau mondial (GGU): général (GGUG) ou spécifique (GGUS) (Cargnello G., 2003a-c; Carbonneau A. et Cargnello G., 2003) selon que l'on ne tienne pas compte dans le modèle idéal base universel (GGU) des aspects spécifiques, toujours au niveau mondial, tels que par exemple: liens géologiques, du milieu, des normatives, économiques, sociaux, existentiels [« modèle idéal de base global universel général » (GGUG)] ou bien on tient compte des aspects spécifiques [« modèle idéal » de base global universel spécifique » (GGUS)].

La figure 1 représente le polygone « chiocciola » (escargot) du modèle idéal de base global local général de référence, « Latium » dans l'éventualité de lire et de juger dans la globalité et pour chacune des 54 variables prévues ou pour leurs regroupements, en suivant cette méthodologie une zone : pour « zoner » (« GRAND ZONAGE »).

En suivant la filière de haut en bas, la figure 1 et les tableaux 1 on a une vision complète synthétique (jugement d'ensemble) et analytique des variables principales ou de base et de leurs regroupements au niveau du « GRAND ZONAGE » « GRAN PLAN D'URBANISME », indiquées et « sous-pesées » par un panel des juges en suivant la méthodologie de la « GRANDE FILIERE » (GF) exposée ci-dessus.

Cette méthodologie a été mise en place aussi pour lire et évaluer le zonage de façon encore plus synthétique que celle représentée dans le tableau 1, en regroupant de plus en plus toutes par exemple

les 54 variables de la tableau 1 en descendant au fur et à mesure dans la filière jusqu'à arriver à trois ou à un regroupement reportés ci-dessus.

Dans ce cas le zonage peut être lu et évalué selon sa syntonie avec les variables regroupées en trois regroupements: (**Ier regroupement**) à l'univers de la « **QUALITE EXISTENTIELLE ET SOCIALE** » (100%) qui correspondent aux nombres suivants du tableau 1: 1-2-3-4-5-10-11-13-14-15-16-19-21-22-27-28-29-33-40-41-42-47-51-52-53, (**IIème regroupement**) au monde de la « **QUALITE ECONOMIQUE** » (89%) qui correspondent aux nombres suivants du tableau 1: 7-8-9-12-17-18-20-23-24-25-30-31-32-34-37-38-39-44-46-49-50, (**IIIème regroupement**) qui comprend les variables concernant la « **QUALITE TECHNIQUE** » (65%) qui correspondent aux nombres suivants du tableau 1: 26-35-36-43-45-48-54.

Cette méthodologie prévoit aussi de regrouper les variables comme on l'a exposé ci-dessus, ou encore en combinant d'une autre façon selon les volontés de cette spécifique commission; commission qui doit donner un « poids » aux différents regroupements reportés ici entre parenthèse.

Nous aurons donc: quatre regroupements en séparant les variables de la qualité existentielle (100%) de celle sociale (80%), en cinq regroupements en séparant les variables de la qualité économique de celles appartenant à la Production Brute Vendable (PLV) (100%) et de celles concernant le coût (60%), en six regroupements en séparant les variables de la PLV de celles appartenant à la quantité (100%) et de celles appartenant au prix (85%), en sept regroupements en séparant les variables du prix de celles appartenant à la demande de produit (100%) et de celles concernant l'offre du produit (90%), en huit regroupements en séparant les variables de la demande de produit de celles appartenant aux ressources disponibles (100%) et de celles concernant l'univers de la qualité (85%), en douze regroupements en séparant les variables des ressources de celles appartenant aux ressources existentielles-culturelles (100%), aux ressources sociales (96%), aux ressources économiques (81%), aux ressources politiques (75%) et aux ressources techniques (35%), en quatorze regroupements en séparant les variables de l'univers de la qualité de celles appartenant à la qualité perçue par l'acheteur (100%), de celle perçue par le producteur (85%), de celle perçue par les techniciens (25%), en quinze regroupements en séparant les variables du coût de celles appartenant au coût unitaire (100%) et de celles concernant le coût total (70%), en seize regroupements, en séparant les variables concernant la « technique » de celles appartenant aux innovations (100%), de celle concernant la technique traditionnelle (35%), en quinze regroupements concernant les variables : I-homme-milieu-salubrité (100%); II-aspects sociaux (95%); III-ressources humaines (96%); IV-ressources naturelles (92%); V-aspects économiques (90%); VI-ressources culturelles (90%); VII-ressources historiques (95%); VIII-ressources politiques (85%); IX-univers qualité et certification (85%); X-innovations (85%); XI-emploi maximal ressources totales (80%); XII-emploi minimal ressources par unité de produit (80%); XIII-recherche et divulgation de la recherche (80%); XIV-aspects techniques (60%); XV-aspects productifs quantitatifs (50%); en vingt-trois regroupements concernant les variables: I-homme-milieu (100%); II-salubrité (97%); III-aspects sociaux (95%); IV-aspect hydrologique (95%); V-préposés (93%); VI-ressources naturelles (90%); VII-aspects économiques (88%); VIII-ordre-harmonie (85%); IX-reconnaissances (85%); X-culture-valeurs culturelles (85%); XI-politique (85%); XII-entreprenariat (85%); XIII-marché (85%); XIV-contrôle-certification (85%); XV-ressources historiques (85%); XVI-typicité-qualité-préférence (82%); XVII-innovations (82%); XVIII-emploi ressources maximal (82%); XIX-emploi minimal des ressources (82%); XX-recherches et divulgation de la recherche (80%); XXI-aspects techniques (60%); XXII-aspects productifs qualitatifs (60%); XXIII-aspects productifs quantitatifs (50%).

Et tout ceci en mettant en premier lieu le respect maximal de l'univers éthique-moral-légal-culturel (qualité).

Comme on le disait, nous sommes capables maintenant de lire et d'évaluer dans la globalité et de façon soutenable le « zonage » et non pas seulement le « zonage » au niveau du temps utile, au niveau économique social et technique analytiquement (en considérant 54 variables) ou synthétiquement (trois ou comme cas extrême un regroupement : jugement global), en suivant cette méthodologie comme cela a été fait pour d'autres ouvrages cités en bibliographie (Cargnello G., 2003c) ou pour lire et évaluer le « Paysage des vignes et des vins » (Cargnello G., 2003d), ou pour lire et évaluer les systèmes de conduite (Carbonneau A. et Cargnello G., 2003).

CONCLUSIONS

La réalisation de ce travail nous a permis de faire ressortir l'importance fondamentale d'une lecture et d'une évaluation « globale », mais soutenable en ce qui concerne le temps utile et d'un point de vue économique, social et technique du zonage (« Grand Zonage »).

Il fait observer par ailleurs que cette lecture et cette évaluation doit s'intégrer harmonieusement, synergiquement et efficacement dans la « GRANDE FILIERE BASE GENERALE » (GFG) (Cargnello G., 1997 et 2003c) de lecture et d'évaluation globale d'un territoire, d'une zone, d'un bassin, de la « TERRA » « terre » (terme utilisé pour indiquer toutes les ressources dont elle est la génitrice) en somme, qui prévoit aussi des analyses d'ordre ETHIQUE, MORAL, LEGAL, CULTUREL (QUALITE) pour pouvoir centrer au mieux les aspects d'ordre EXISTENTIEL, SOCIAL et ECONOMIQUE qui représentent les « GRANDS OBJECTIFS », entre autre, de l'activité vitivinicole et non pas seulement.

Ces **objectifs** (« GRANDS OBJECTIFS ») sont concrétisés au mieux à l'aide de divers **moyens**, parmi lesquels je rappelle à cette occasion, le « zonage », qui doit découler en filière (filière qui, à la fin, doit être rationnellement satisfaite) de ces objectifs et être en parfaite harmonie synergique, allant au-delà de l'idée du « zonage » (« Grand Zonage ») comme projet pour la viticulture, pour le territoire, pour la « Grande Filière » et en même temps de façon harmonique la viticulture comme projet pour le « zonage », pour l'homme, l'environnement, l'entreprise.

En suivant en effet cette philosophie appliquée et équitaine soutenable solidaire, par exemple, à la mise en place, à la lecture et à l'évaluation d'un « zonage » qui est faite et qui doit être concrétisée comme travail « initial » et en temps utile, avec des ressources (financière, humaines, de délais, etc.) que l'on peut soutenir et en cherchant à utiliser le plus possible des méthodes existantes et surtout les précieuses ressources des connaissances du territoire et en considérant en filière pour chacune des 54 variables et sous variables (de premier, second, troisième, quatrième, etc., ordre) dans la « globalité », comme nous l'avons fait dans un autre travail méthodologique (Cargnello G., 2003c) dans lequel **analytiquement** et seulement en ce qui concerne le paysage sont considérées en filière 471 variables formant 14 regroupements, ou **synthétiquement** en regroupant de plus en plus ces variables, en 23, 15, 14, 12, 8, 7, 6, 5 et 4 regroupements et comme cas extrême, en plus du jugement global d'ensemble (tableau 1 et figure 1) dans trois regroupements concernant la qualité existentielle et sociale, la qualité économique et la qualité technique.

Cela a été réalisé par un panel de juges en suivant principalement la méthodologie philosophique utilisée pour exprimer un jugement par exemple sur un produit, sur le vin: méthodologie qui a déjà été acceptée et diffusée au niveau international.

Et ce travail représente une phase non plus initiale dans l'attente d'avoir de « nouvelles méthodes », surtout rationnellement applicables dans la pratique, qui soient de plus en plus exhaustives, aussi et surtout au niveau de « soutenabilité » (caractère soutenable) du temps utile, économique et sociale. Donc *ad maiora*.

BIBLIOGRAPHIE

- A.A., 1996. I Symposium International Zonage Vitivinicole. Anger. France
A.A., 1998. II Symposium International Zonage Vitivinicole. Siena. Italie.
A.A., 2000. III Symposium International Zonage Vitivinicole. Tenerife, Islas Canarias, Espagne.
A.A., 2002. IV Symposium International Zonage Vitivinicole. Avignon. France.
A.A., 2003. International Symposium: The Landscapes of vines and wines. Fontevrand, Val de la Loire (France).
Associazione Nazionale Citta' Del Vino, 2003. Percorsi etici nelle Città del Vino. Convention delle Città del Vino del Veneto. Conegliano 3 maggio.
Carbonneau A., Cargnello G., 2001. Analyse des architectures de vigne: Dictionnaire des systèmes de conduite. Compte-rendu n° 12 GESCO, Montpellier, 3-7 Juillet. Vol.1, 3-15.
Carbonneau A., Cargnello G., 2003. Architecture et système de conduite de la vigne: Dictionnaire, Diversité, Potentialités. Ed. Dunod, Paris. Pp. 1-286.

- Cargnello G., 1986. Recherches de nouveaux systèmes de conduite pour une viticulture économique et de qualité dans le Nord de l'Italie. Thèse de Doctorat présentée à l'Ecole Nationale Supérieure Agronomique, Montpellier (France), pp. 1-332.
- Cargnello G., 1995. La qualità nel settore viti - vinicolo in relazione alla definizione delle strategie da impiegare per ottimizzarle: considerazioni varie. *TasteVin*, settembre - ottobre, n°5, pp. 35-42.
- Cargnello G., 1997. La grande filiera dell'attività vitivinicola e considerazioni varie. *TasteVin*, 1. pp. 10-15 e 2 pp. 10-13.
- Cargnello G., 1999°. Considerazioni varie iniziali su alcuni aspetti relativi alla "zonazione" ("grande") ed ai "piani regolatori" ("grandi") nel settore vitivinicolo. *TasteVin* (1), 12-16.
- Cargnello G., 1999b. Evaluation "globale" de processus productifs, d'aspects techniques et scientifiques divers, etc...: considérations générales relatives à la grande filière viti-vinicole. G.E.SCO. Sicile, Italie, 6-12 June, 362-371.
- Cargnello G., 1999c. Défense du "l'environnement", "grands plans d'urbanisme et zonage vitivinicole": considérations initiales. G.E.SCO. Sicile, Italie, 6-12 June, 859-863.
- Cargnello G., 1999d. Considerazioni varie in ricerche sulla "qualità" competitiva sentita quale elemento base per la "zonazione" e per le scelte dell'imprenditore vignaiolo nel processo produttivo. *TasteVin* (3), 10-15 e (4), 78-80.
- Cargnello G., 2000a. Zonage vitivinicole: recherches et considérations variées initiales sur une "nouvelle" méthodologie d' "évaluation de la qualité" du produit tel que élément base aussi pour le zonage. Tenerife, Islas Canarias, España 9-12 Mayo, tomo IV sección 4, 146 - 155.
- Cargnello G., 2000b. Evaluation 'globale' de la "qualité" du produit par le biais de l'idée d'une "nouvelle" méthode dénommée C.I.M.C., aussi pour contribuer à rendre les systèmes productifs vitivinicoles et leurs itinéraires techniques durables. Actes O.I.V. Paris 19 - 23 Juin. Section I, 207 - 213.
- Cargnello G., 2002. Una "terra", un vigneto chiamato Nord Est: chiamato Veneto. *Sapori d'Italia* 3, 28-29.
- Cargnello G. (Avec la collaboration de Luciano Pezza), 2003a. Evaluation globale (technique, scientifique, économique, sociale, existentielle, qualité de la vie...etc.) des modèles productifs: aspects méthodologiques actuels. *Compte Rendu n° 13 GESCO Montevideo (Uruguay)* 3-8 febrero, 38-40.
- Cargnello G., 2003b. Ricerche di base ed applicative condotte per la tutela, valorizzazione e promozione delle risorse tipiche (culture-culture-produzioni) del bacino produttivo omogeneo forte: **"TERRA" della VALLE DEL PIAVE**. *TasteVin*, n.2,
- Cargnello G., 2003c. La lecture et l'évaluation d'un paysage dans sa "globalité" dans le contexte de la nouvelle méthodologie de la "grande filiere" (GF) et des "grands plans d'urbanismes généraux, agricoles, viticoles et vitivinicoles". *International Symposium: The Landscapes of vines and wines*. Fontevrand, Val de la Loire (France) 1-4 july, 118-126
- Cargnello G., 2003d. La valorisation du paysage des vignobles et des vins: l'exemple de la "Citta' del Vino" de Ormelle (Treviso), Italie du nord-est. *International Symposium: The Landscapes of vines and wines*. Fontevrand, Val de la Loire (France) 1-4 july, 127-132.
- Cargnello G., 2004. Ricerche di base ed applicative per "degustare la terra" cioè tutte le risorse del territorio (culture - culture - produzioni). *Taste Vin n. 3 - 2004*. pp. 39-41.
- Milotic A., Cargnello G., Persuric D., 1999. "Great" vitiviniculture zonation in istria, researches and various considerations. G.E.SCO. Sicile, Italie, 6-12 June, 825-832.
- Milotic A., Oplanic M., Cargnello G., Peršuric D., 2000. Environmental protection by means of ("Great") vitiviniculture zonation.. Tenerife, Islas Canarias, España 9-12 Mayo, tomo IV sección 3, 90 - 98.
- Milotic A., Persuric G., Cargnello G., Velenik R., Staver M., Knas Kristina (2002): Application of viticulture zoning in istria (croatia) as important element for valorization of all territory resource (product, environment, tourism and others). IV^c Symposium International sur le Zonage Vitivinicole. 17 - 20 Juin 2002. Avignon (France)
- Peršuric D., Staver M., Cargnello G., 2000. "Terroir" and "great" zonation study regarding istrian malvasia, porec rosy muscat and momjan white muscat (HR). Tenerife, Islas Canarias, España 9-12 Mayo, tomo III sección 2, 90 - 98.

Persuric G., Cargnello G., Gluhic D., Staver M., Oplanic M., 2002. Enological, economical, social and viticulture “terroir” units as fundamental elements of mosaic of “big” zoning. IV^e Symposium International sur le Zonage Vitivinicole. 17 – 20 Juin 2002. Avignon (France)

Persuric C., Milotic A., Staver M., Sladonja B., Cargnello G., 2003. Le vignoble et le vin dans l'architecture de paysage globale intégrée de l'Istrie (Croatie). International Symposium: The Landscapes of vines and wines. Fontevrand, Val de la Loire (France) 1-4 july. In litteris.

Touzard J.M., Carbonneau A. Et Cargnello G., 1998. Evaluation et zonage des potentialités viticoles: Principes pour une approche agronomique et économique. 10^{èmes} Journées du GESCO, Changins – Suisse, 26-28 mai, pp. 96-101.

Veronelli L., 1998a. Comunicazione personale.

Veronelli L., 1998b. Viaggio in Italia per le Città del Vino. Associazione Nazionale Città del vino. Sperling Kupfar. pp.1-14.

Veronelli L., 2003. Comunicazione personale.

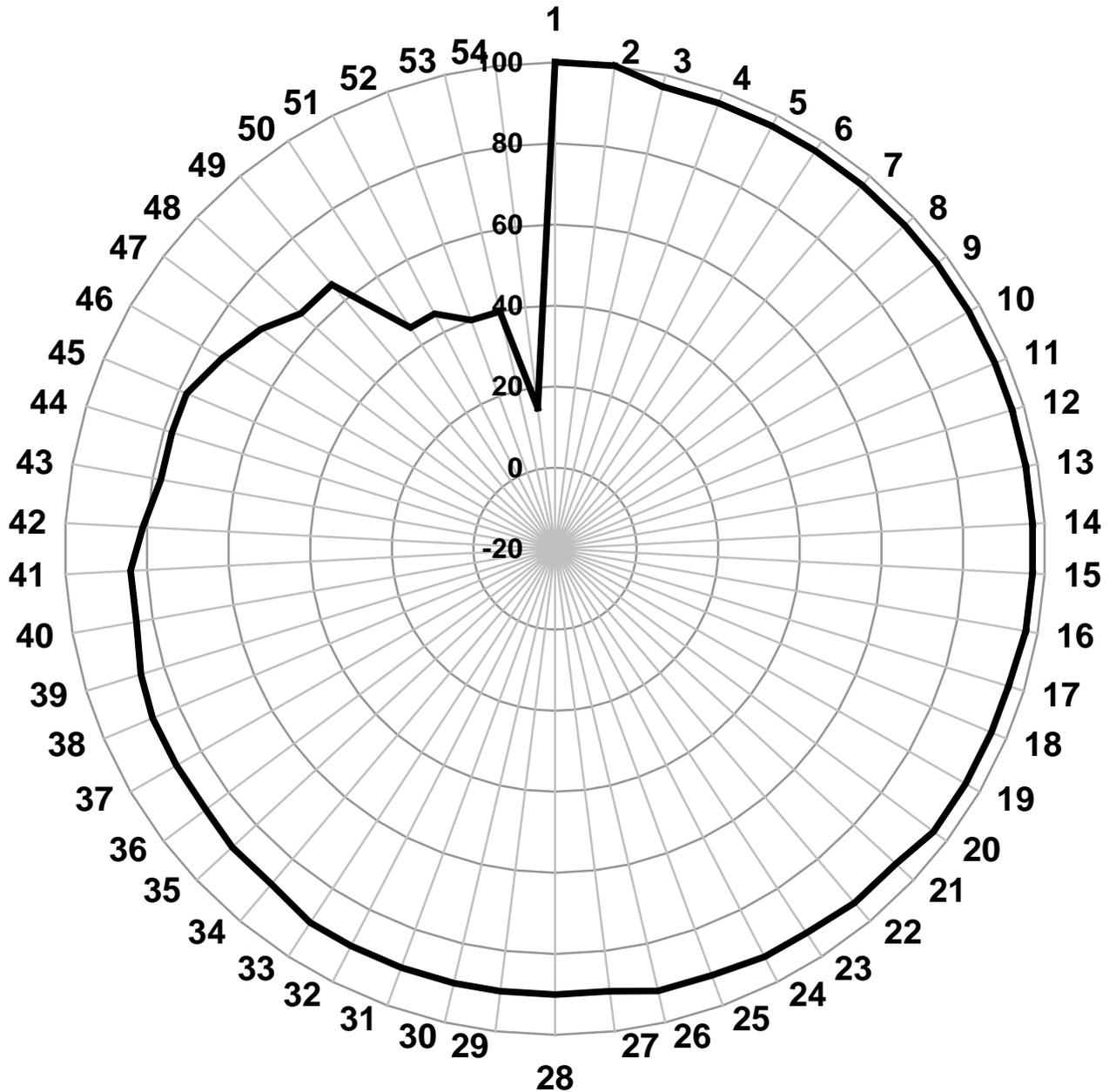
Veronelli L., 2004. Comunicazione personale al Vinitaly.

TABLEAU N. 1 GFBP - "GRANDE FILIERA" (GF) - FICHE ANALYTIQUE GLOBALE LOCALE GÉNÉRALE IDÉALE (*) ET SPÉCIFIQUE (**) DE LECTURE ET D'ÉVALUATION HARMONIQUE GLOBALE D'ENSEMBLE D'UN BASSIN PRODUCTIF (BP). EN RESPECTANT L'ASPECT ETHIQUE-MORAL-LEGAL-CULTUREL (QUALITÉ), ET AU-DELÀ DES CERTIFICATIONS ACTUELLES (©) ET FUTURES (®).

DESCRIPTEURS (VARIABLES)	ÉVALUATION (NOTES)				
	0	25	50	75	100(**)
1 HOMME 100% (*) ©®					
2 MILIEU ("TERRA") 100% ©®					
3 SALUBRITÉ, SAUVEGARDE ET TUTÈLE HOMME 97% ©®					
4 SALUBRITÉ, SAUVEGARDE ET TUTÈLE MILIEU 97% ©®					
5 PL. D'URB. ADM. LOC. (QUALITÉ ÉTH. MOR. PROD.) 97% ©®					
6 EMPLOYÉS 97% ©®					
7 MARCHÉ ("GRAND") 97% ©®					
8 ORIGINALITÉ - INNOVATION DANS LA TRADITION 97% ©®					
9 IMAGE 97% ©®					
10 COMMUNICATION 97% ©®					
11 PAYSAGE GLOBAL 97% ©®					
12 HOSPIT. TOURIST.: VITIVIN., AGRIC., CULTURELLE 97% ©®					
13 ACTIV. INNOV. (EX: TOURISME., ARTIS., CULTURE) 97% ©®					
14 CULTURE 97% ©®					
15 HISTOIRE-TRADITION 97% ©®					
16 QUALITÉ (PROFIT) EXISTENTIELLE 97% ©®					
17 QUALITÉ (PROFIT) SOCIALE 96% ©®					
18 GRANDE PRÉFÉRENCE 96% ©®					
19 CON. CER. GAR. CON.-MIL. (TR. PR. TR. ÉQ. SO. SO.) 96% ©®					
20 CONTR. CERT. GAR. QUAL. ÉTHIQUE MOR. MILIEU 96% ©®					
21 POLITIQUE -NORME - US ET COUTÛMES 94% ©®					
22 ACCORDS INTERPROFESSIONNELS-TERRITOIRE 94% ©®					
23 QUALITÉ (PROFIT) D'ENTREPRISE 93% ©®					
24 ENTREPRENEUR 93% ©®					
25 RECONNAISS. TRÈS QUALIFIANTES (EX. INTERNAT.) 92% ©®					
26 MODÈLE PRODUCTIF GLOBAL ("GRAND") 92% ©®					
27 GRANDE QUALITÉ 90% ©®					
28 ÉCOEFFICACITÉ (UNIVERS) 90% ©®					
29 EAU (UNIVERS) 90% ©®					
30 CONTRIBUTIONS FINANCIÈRES (ÉLEVÉES) 90% ©®					
31 ORIGINE 90% ©®					
32 TYPICITÉ 90% ©®					
33 ENERGIE (UNIVERS) - ENERGIES ALTERNATIVES 90% ©®					
34 TRANSFERT DE LA RECHERCHE 88% ©®					
35 RECHERCHE 88% ©®					
36 TECHNIQUES D'INNOVATION 87% ©®					
37 CAPITAUX (DISP. ÉLEVÉE) INVEST. (EXIG. BASSES) 87% ®					
38 INTERVENTIONS (NECESSITÉ MINIMALE) 87% ®					
39 PRÉFÉRENCE 86% ©®					
40 EMPLOI TOTAL RESSOURCES (MAXIMUM) 84% ®					
41 DIVERSITÉ (MAXIMALES SENSIBILITÉ) 84% ©®					
42 PARC JARDIN FLORE - FAUNE 81% ©®					
43 MECC. INTÉGRALE (POSSIB. ÉLEVÉE EMPL. MIN.) 78% ©®					
44 DYNAMICITÉ (ADA. DANS LE TEMPS E L'ESPACE) 78% ©®					
45 QUALITÉ TECHNIQUE 78% ©®					
46 COÛT TOTAL BAS/ UNITÉ DE PRODUIT 74% ©®					
47 MAIN-D'OEUVRE (EMPLOI TOTAL ÉLEVÉ) 70% ®					
48 MAIN D'OEUVRE (CONST. EMPL. TOUTE L'ANNÉE) 65% ©®					
49 COÛT DE GESTION (BAS) /UNITÉ DE PRODUIT 65% ©®					
50 ÉCHANGES 45% ©®					
51 COÛT TOTAL/ BASSIN (ÉLEVÉ) 45% ©®					
52 FRAIS DE GESTION /BASSIN (ÉLEVÉS) 40% ©®					
53 UN PAS EN ARRIÈRE VERS LE FUTUR - DEFENSES 40% ©®					
54 CONTRÔLE CERTIF. DE PRODUCTION DE SYSTÈME 15% ©®					
55 GLOBAL					

(*) = POUR UN MODÈLE IDÉAL DE RÉFÉRENCE; (**) POUR UN MODELE IDÉAL SPÉCIFIQUE: MAX = 100 - de CARGNELLO G. 1986 ÷ 2004

FIGURE 1 – "GRANDE FILIERA" (GF): LECTURE ET ÉVALUATION D'UN BASSIN PRODUCTIF (BP) GLOBALE (GC) ET SUR 54 ASPECTS. MODÈLE DE RÉFÉRENCE IDÉAL.



1= HOMME 100; 2= MILIEU ("TERRA") 100; 3= SALUBRITÉ, SAUVEGARDE ET TUTÈLE HOMME 97; 4= SALUBRITÉ, SAUVEGARDE ET TUTÈLE MILIEU 97; 5= PLANS D'URBANISME - ADMINISTRATIONS LOCALES (QUALITÉ ÉTHIQUE MORALE PRODUIT) 97; 6= EMPLOYÉS 97; 7= MARCHÉ ("GRAND") 97; 8= ORIGINALITÉ - INNOVATION DANS LA TRADITION 97; 9= IMAGE 97; 10= COMMUNICATION 97; 11= PAYSAGE GLOBAL 97; 12= HOSPITALITÉ TOURISTIQUE: VITIVINICOLE, AGRICOLE, CULTURELLE 97; 13= ACTIVITÉ INNOVATIV (EX: TOURISME, ARTISANAT, CULTURE) 97; 14= CULTURE 97; 15= HISTOIRE-TRADITION 97; 16= QUALITÉ (PROFIT) EXISTENTIELLE 97; 17= QUALITÉ (PROFIT) SOCIALE 96; 18= GRANDE PRÉFÉRENCE 96; 19= CONTRÔLE CERTIFICATION GARANTIE CONSOMMATEUR-MILIEU (TRAÇABILITÉ PRIX TRANSPARENT ÉQUO SOUTENABLE SOURCE) 96; 20= CONTRÔLE CERTIFICATION GARANTIE QUALITÉ ÉTHIQUE MORALE MILIEU 96; 21= POLITIQUE -NORME - US ET COUTÛMES 94; 22= ACCORDS INTERPROFESSIONNELS-TERRITOIRE 94; 23= QUALITÉ (PROFIT) D'ENTREPRISE 93; 24= ENTREPRENEUR 93; 25= RECONNAISSANCE TRÈS QUALIFIANTES (EX. INTERNATIONALE) 92; 26= MODÈLE PRODUCTIF GLOBAL ("GRAND") 92; 27= GRANDE QUALITÉ 90; 28= ÉCOEFFICACITÉ (UNIVERS) 90; 29= EAU (UNIVERS) 90; 30= CONTRIBUTIONS FINANCIÈRES (ÉLEVÉES) 90; 31= ORIGINE 90; 32= TYPICITÉ 90; 33= ENERGIE (UNIVERS) - ENERGIES ALTERNATIVES 90; 34= TRANSFERT DE LA RECHERCHE 88; 35= RECHERCHE 88; 36= TECHNIQUES D'INNOVATION 87; 37= CAPITAUX (DISPONIBILITÉ ÉLEVÉE) INVESTISSEMENT (EXIGENCES BASSES) 87; 38= INTERVENTIONS (NECESSITÉ MINIMALE) 87; 39= PRÉFÉRENCE 86; 40= EMPLOI TOTAL RESSOURCES (MAXIMUM) 84; 41= DIVERSITÉ (MAXIMALES SENSIBILITÉ) 84; 42= PARC JARDIN FLORE - FAUNE 81; 43= MECCANISATION INTÉGRALE (POSSIBILITÉ ÉLEVÉE EMPLOI MINIMUM) 78; 44= DYNAMICITÉ (ADAPTABILITE DANS LE TEMPS E DANS L'ESPACE) 78; 45= QUALITÉ TECHNIQUE 78; 46= COÛT TOTAL BAS/ UNITÉ DE PRODUIT 74; 47= MAIN-D'OEUVRE (EMPLOI TOTAL ÉLEVÉ) 70; 48= MAIN D'OEUVRE (CONSTANTE EMPLOI TOUTE L'ANNÉE) 65; 49= COÛT DE GESTION (BAS) /UNITÉ DE PRODUIT 65; 50= ÉCHANGES 45; 51= COÛT TOTAL/ BASSIN (ÉLEVÉ) 45; 52= FRAIS DE GESTION /BASSIN (ÉLEVÉS) 40; 53= UN PAS EN ARRIÈRE VERS LE FUTUR - DEFENSES 40; 54= CONTRÔLE CERTIFICATION DE PRODUCTION DE SYSTÈME 15.

Da Cargnello G. 1986 ÷ 2004